

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 6190/05

בפני: כבוד השופטת ד' ביניש
כבוד השופט א' גרוניס
כבוד השופטת א' חיות

העותר: חיים יטיב

נ ג ד

המשיבים: 1. רוה"מ אריאל שרון
2. חיכ עומרי שרון
3. היועץ המשפטי לממשלה

עתירה למתן צו על תנאי ולצו ביניים

בשם העותר: בעצמו

בשם המשיבים: עו"ד ד' חורין

פסק-דין

השופט א' גרוניס:

1. בעתירה המקורית שהונחה בפנינו התבקש המשיב 3 לנמק מדוע לא יגיש כתב אישום נגד המשיב 1 בשל מעורבותו בעניינים שונים הנוגעים לבחירות המקדימות בליכוד, מדוע לא יימנע מלגבש עסקת טיעון עם המשיב 2 (בנו של המשיב 1) ומדוע לא יורה למשיב 1 להתפטר או להשעות עצמו עד לסיום משפטו של המשיב 2. מאז הגשת העתירה נתבקש תיקונה מספר פעמים. העותר ביקש להוסיף סעד לפיו ינמק המשיב 3 מדוע לא יורה למשיב 1 להתפטר מתפקידו לאור חשדות בעניין קבלת שוחד למימון הבחירות. בבקשה נוספת נתבקש בית המשפט לצוות על המשיבים 1 ו-3 לנמק מדוע לא תוקפא תוכנית ההתנתקות באופן מייד, וכן נתבקש בית המשפט להורות על הקמת ועדת חקירה בלתי תלויה שתחקור עניינים שונים הנוגעים למשיב 1. נוסף על כל אלה, ביקש העותר, ולא פעם אחת, סעדי ביניים שונים.

2. דינה של העתירה להידחות על הסף. העותר כרך בעתירה ובבקשות התיקון עניינים שונים שאפשר ומצדיקים הם עתירות נפרדות אך אין להביאם במסגרת של עתירה אחת. זאת ועוד, העתירה ובקשות התיקון אינן מביאות תשתית עובדתית ולו מינימאלית על מנת לבסס את הסעדים השונים המבוקשים. בכל הנוגע לנושא תוכנית ההתנתקות דחה בית משפט זה בעיקרן עתירות שהוגשו לו (בג"ץ 1661/05, בג"ץ 1798/05, בג"ץ 2252/05, בג"ץ 3127/05; וכן ראו בג"ץ 6996/05). אשר לעניינו של המשיב 2: מתברר כי המשיב 3 הודיע ליושב ראש הכנסת כי בכוונתו להגיש כתב אישום נגד המשיב 2. עוד מתברר, כי התנהל משא ומתן להסדר טיעון, אך בסופו של דבר לא הושג הסדר כאמור.

3. אי לכך העתירה נדחית על הסף.

ניתן היום, ט' באב תשס"ה (14.8.05).

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת