

**בג"ץ 2205/21**

בפני כבוד השופט ג' קרא  
כבוד השופט י' אלרון

בבית המשפט העליון  
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

1. ד"ר הרווה זליגמן

2. חיים יטיב

### העותרים

### **– נ ג ד –**

1. שר הבריאות

2. מנכ"ל משרד הבריאות

3. היועץ המשפטי במשרד הבריאות

4. ראש הממשלה

5. היועץ המשפטי לממשלה

6. הוועדה לבדיקת הטעיית הציבור במשרד הבריאות

7. חבר הצוות לטיפול במגפות של משרד הבריאות ראש קבינט המומחים הלאומי המייעץ למערך מגן ישראל ולממשלה  
וראש צוות מחקר, ד"ר רן בליצר

ע"י פרקליטות המדינה

רחוב צאלח א-דין 29, ירושלים

טל: 026466590, 026466686, פקס: 026467011

### המשיבים

## **בקשה דחופה לביטול פסק דין**

### **מטעם העותר 2**

1. כב' השופטים הנכבדים מתבקשים למשוך את ידם מפסק הדין (**נספח א'**) של כב' השופטת וילנר בעתירה דנא מהנימוקים המפורטים כאן כדלקמן.
2. בעתירה זו הוגשה בקשה לפסילתה של כב' השופטת וילנר ביום 2.4.21 הבקשה מצ"ב **כנספח ב'** ומדברת בעד עצמה.
3. כב' השופטת וילנר דחתה את הבקשה לפסילה בהחלטתה מיום 6.4.21 החלטה מצ"ב **כנספח ג'**
4. לעותר 2 עומד ערעור בזכות על החלטה זו בהתאם לסעיף 77א. (ג) של חוק בתי המשפט, תוך שבועיים מהמצאת החלטה, וכך בכוונתו לעשות.
5. התנהלותה של כב' השופטת וילנר אשר מיהרה לכתוב פסק דין תוך הפרה של סעיף 77א. (ג) של חוק בתי המשפט אינה מובנת במיוחד לאור פסק דינה המגלה כי לא נימקה דחיפות כלל אליבא דגרסתה המצדיקה פגיעה בזכויות הערעור של העותר 2.
6. העותר 2 יטען כי סיכויי הערעור שלו ושל העתירה להתקבל מצויינים מהנימוקים בקליפת אגוז המפורטים מטה.
7. שגתה כב' השופטת וילנר בכך שלא ביקשה את תגובת המשיבים כמתחייב בבקשה לפסילתה, הסכמת המשיבים לבקשה היתה חוסכת בזבוז זמן דיוני בעתירה דחופה זו. העותר 2 לא המתין לקבלת תגובתם לאור העובדה כי בקשה לצירוף מסמך ובקשה לקביעת דיון היו מונחות בבית משפט זה והיה עליו להעלות את בקשת הפסלות מיד עם התעוררות העילות לכך בטרם תינתן החלטה אחרת.
8. שגתה כב' השופטת וילנר בכך שלא התייחסה לטענות העותר 2 על הפגיעה במראית פני הצדק בכך שנתנה החלטות (כפי שצורפו לבקשה לפסילה) בו ביום לעתירות פחות דחופות שהוגשו בסמוך להגשת עתירת העותרים ומנגד לא נתנה החלטה במשך ימים ארוכים לבקשה לצו ארעי הדחוף של העותרים עד אשר נאלצו העותרים להגיש בקשה דחופה למתן החלטה.

9. שגתה כבי' השופטת וילנר בכך שנימקה כי העותרים ביקשו למעשה צו ביניים מפאת כך שביקשו בעתירה צו ארעי "עד אשר יתבררו כל הסוגיות המועלות בעתירה זו". בירור הסוגיות אינו מהווה הכרעה בעתירה אלא קבלת תגובת המשיבים ותו לא. פרשנותה של כבי' השופטת לא רק שאינה מתיישבת עם המבוקש אלא שהיתה בנוסף נחרצת בגין המילה "כלשהו" במקום לסייג את דבריה על פי הפרשנות שניתנה.
10. שגתה כבי' השופטת וילנר בכך שלא התייחסה לנאמר בפסק דינו של כבי' המשנה לנשיא הקובע כי גם להצטברות של עובדות המצביעות על נעילת דעתו של השופט יש משקל לחייב בפסילת שופט כפי שאכן קרה במקרה זה.
11. בנוסף אופן נתינת פסק הדין ותוכנו של פסק דינה של כבי' השופטת וילנר מצביעים יותר מאלף עדים כי צדק העותר 2 בבקשתו לפסילה על כך שדעתה של כבודתה היתה נעולה וכי לא ירדה לעומקן של טענות המשיבים כפי שיובהר כאן,
12. שגתה כבי' השופטת וילנר בקביעתה, בפסק דינה כמצוטט "יש לציין כי מבצע החיסונים החל בישראל לפני כארבעה חודשים, ביום 19.12.2020, ועד כה התחסנו במסגרתו כחמישה מיליון אזרחים. במובן זה, נראה כי העתירה דן הוגשה בשיהוי ניכר, ודי בכך כדי לדחותה על הסף"
- מהותה של העתירה היתה כמפורט בסעד המקורי והמתוקן עצירת החיסונים עד ל-"פרסום וביורו תוצאות האמת של שיעורי התמותה של המתחסנים" זאת בעקבות הפרסומים של משרד הבריאות מחדש פברואר ומרץ 2021 אשר הצביעו על תמותה בעשרות מונים של המתחסנים בין המנה הראשונה לשניה כמפורט בעתירה. מכאן שלא היה שיהוי כלשהו לעותרים אשר מיד פנו למשיבים עת התגלו הנתונים ובהעדר תשובה עתרו לבית משפט זה.
- בנוסף עסקינן בנזק מתמשך אשר עלול להיגרם לאלפי אזרחים המתחסנים ביום יום, כך שסוגיית השיהוי אינה רלוונטית כלל בשעה שהחלטה להמשיך בחיסונים מתחדשת כל יום למרות תוצאות היעילות המחפירות.
13. שגתה כבודתה בפסק דינה בקובעה "העתירה כורכת בחוכה טענות שונות" כפי שהודגש ליתר ביטחון בבקשה לתיקון הסעד העיקרי, הטענות השונות באות לחזק את הטענה כי התנהלותם של המשיבים לוקה בחסור סבירות קיצוני מלחתחילה בגין ניגוד העניינים בו הם שרויים ובגין כך הם לא מתייחסים כראוי לטענות העיקריות של העותרים והן כי הנתונים של המשיבים מצביעים על תמותה גבוהה הנגרמת במהלך תהליך ההתחסנות והטענה על אי ניטור ותיעוד ראוי של תופעות הלוואי החמורות.
14. שגתה שגיאה חמורה כבודתה בקובעה כי "עוד יצוין כי בפועל מבוקש בעתירה דן סעד אופרטיבי יחיד והוא עצירת מבצע החיסונים בישראל. ואולם, סעד גורף זה אינו עומד ביחס הולם ורציונלי לכלל הטענות המועלות בעתירה" סעד גורף זה אכן עומד ביחס הולם לסכנת ההשמדה אשר מסכנים המשיבים את כלל אזרחי ישראל מטף ועד זקן, כפי שפורט בחוות הדעת אשר צורפו לעתירה של מומחים בעלי שם עולמי וכפי שהוכח ארוכות בעתירה במיוחד לאור הסכנה בה מכניסים המשיבים את הדור הצעיר אשר לו לא נשקפת שום סכנה מהקורונה כפי שהוכח בסעיפים 137-140 של העתירה, ראו בעניין זה בנוסף העצומה של כמאה רופאים אשר התפרסמה אתמול בתקשורת והמצ"ב כנספח ג'. פסק דינה של כבי' השופטת וילנר הינו תמוה במיוחד כאשר עסקינן בעם אשר כבר עבר שואה מימיו ואשר אויביו המרובים יכולים להיות מעורבים בהטעה רבתית זו.
15. בנוסף טענה זו של כבי' השופטת וילנר סותרת את טענתה הקודמת על כריכת טענות שונות, אכן מפאת הסעד הגורף שנדרש בעתירה זו היה חשוב לפרט לאורך ולרוחב את התנהלותם הקלוקלת של המשיבים מראשית הכנת הקרקע להבאת החיסונים לישראל.
16. שגתה כבודתה בקובעה כי "לבסוף, לא למותר לציין בהקשר זה כי העותרים מעלים בעתירתם טענות הנוגעות לעניינים שברפואה, בין היתר, בדבר פוטנציאל התועלת של החיסונים מפני נגיף הקורונה, כמו גם בנוגע לנזקים שעלולים להיגרם מהחיסונים. ואולם, הלכה ידועה היא כי ככלל, בית משפט זה אינו שם עצמו בנעלי הרשויות המינהליות המוסמכות ואינו מחליף את שיקול דעתן, על אחת כמה וכמה כאשר עסקינן בסוגיות שבמומחיות רפואית (ראו: בג"ץ 703/19 א.מ.בי. איי פארמה בע"מ נ' משרד הבריאות, פסקה 19 (26.8.2019) והאסמכתאות שם; בג"ץ 8136/20 ג.ג. היכלי מלכות נ' ממשלת ישראל, פסקה 8 (8.12.2020) במקרה דנן, לא עלה בידי העותרים להציג נימוק משכנע להתערבות בשיקול דעת גורמי המקצוע המינהליים בכל הנוגע למבצע החיסונים, ואין בהצגת גישות רפואיות שונות מאלה שבהן מצדדים הגורמים המוסמכים כאמור כדי להצדיק התערבות מעין זו."
- פסק הדין בבג"ץ 8136/20 קובע מפורשות "קיימת הלכה ברורה ומושרשת לפיה התערבותו של בית

משפט זה בשיקול דעתם של הגורמים המינהליים האוחזים במומחיות מקצועית רלוונטית, מצומצמת ותחומה אך למקרים שבהם נפל פגם בהליך קבלת החלטת הרשות המצדיק התערבות שיפוטית" וכך טענו בדיוק העותרים בעתירתם בעמוד 24 תחת הכותרת "ליקוי היורד לשורשו של ההחלטה ליזום את מסע החיסונים ולהמשיכו" תוך פירוט הליקויים החמורים בהתנהלותם של המשיבים.

17. בנוסף שגתה כבודה בקובעה "לא עלה בידי העותרים להציג נימוק משכנע להתערבות בשיקול דעת גורמי המקצוע המינהליים בכל הנוגע למבצע החיסונים" לא רק שטענות העותרים היו כבדות משקל ומעוגנות בחוות דעת ממדרגה ראשונה אלא שבהתחשב בחומרת ההשלכות של העתירה דנא היה מחובתו של בית משפט נכבד זה לתת לעותרים את יומם בבית משפט זה הן על ידי בקשת תגובת המשיבים והן על ידי קביעת דיון לאפשר לעותרים להשיב על שאלות בית המשפט בנדון ואף לאפשר לעותרים להביא חיזוקים נוספים לטענותיהם.

18. כפי שנאמר בבקשה לקביעת דיון שהוגשה בעתירה זו,

19. יפים הם כאן דבריו של כב' השופט ברנזון כי על בית המשפט "לגלות גמישות נאותה בנסיבות המיוחדות של כל מקרה, מאשר לשמור על פורמליות ועל סדרים נוקשים, העלולים לעתים להיות לרועץ לעשיית משפט צדק" (ע"א 263/65 יעקב שרייטר נ' "חלץ" בע"מ, פ"ד כ(1) 178, 183

20. ואכן כך נהג בית משפט נכבד זה בעתירה בג"ץ 1374/11 בה ניהל העותר 2 הליך כמוכיר וועד מקומי הר עמשא, בקובעו בפסק דינו "לאחר שמיעת הערות בית המשפט ובעקבות פסק הדין שניתן בבג"ץ 3006/10 צמצם מייצג העותר את העתירה הנוכחית לשאלת אמצעי הייצור". וכך בסיוע בית משפט נכבד זה אשר לא דחה את העתירה בגין ריבוי נושאים ואפשר לעותרים להתמקד בסוגיה אחת, נשתמרו נכסיו החקלאיים של האגודה, התקבלו עשרות חברים באגודה קיבוץ הר עמשא והישוב הפך לישוב משגשג תוך שמירה על נכסיו החקלאיים מאז ועד היום.

21. וכן כך פעל בית משפט נכבד זה במקרה של איש יחיד בתיק בג"ץ 1861/20 אוחנה נגד אגודה שיתופית הר עמשא בו נתן כב' השופט סולברג לעותר מר אוחנה הזדמנות נוספת להגיע להבנות עם המשיבים כמצוטט בפסק הדין "על פני הדברים, יש טעמים טובים לדחיית העתירה הן על הסף, הן לגופה. יחד עם זאת, בעיקר על רקע האמור בבקשה מיום 7.10.2020 לצירוף מסמך, דומה כי יש מקום להידרש שוב לטענות העותר..." זאת בעקבות מכתב של המבקש הח"מ שנשלח לבית משפט נכבד זה ניתנה הזדמנות נוספת לעותר שם להגיע להבנות עם המשיבים.

22. על כמה וכמה במקרה זה בו העותרים פועלים ללא בא כוח וללא אינטרס אישי או כספי כלשהו וכאשר העתירה מעלה סוגיות הרת אסון למדינת ישראל כולה שעל בית משפט נכבד זה לסייע ככל שניתן בבירור האמת ובמניעת אסון אפשרי.

23. לאור כל האמור ולאור חשיבות העתירה להתברר לגופה לכלל אזרחי ישראל וילדיהם, מתבקשים כב' השופט קרא וכב' השופט אלרון למשוך את ידם מפסק דינה של כבוד השופטת וילנר אשר ניתן כאמור תוך הפרה של סעיף 77א. (ג) של חוק בתי המשפט ופגיעה בזכות הערעור של העותר 2 ולהורות כאמור בכותרת, כן מתבקשים כבודם לתת אורכה להגשת ערעור על פסלותה של כב' הש' וילנר עד להכרעה בבקשה דנא.

24. מבוקש פטור מהגשת תצהיר בבקשה זו הן היותה מתבססת על החלטות שיפוטיות, הן היותה מבוססת על עובדות הידועות לבית המשפט הנכבד והן מהסיבות המפורטות בסעיף 4 של העתירה.

היום 14.4.21.