



**בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחוֹזִי בִּירוּשָׁלָם בְּשַׁבְּתוֹ כְּבֵית-מִשְׁפָּט לְעָנִינִים מִנהְלִים  
בְּפָנֵי כֶּבֶ' הַשׁוֹפֵט דָ"ר יִגְאֵל מְרוֹזֶל**

עת"מ 10-06-13057 ברגמן נ' שר התמ"ת ואח'

יעקב משה ברגמן

העוטר:

- נ ג ז -

המשיבים:

1. שר התמ"ת
2. הממונה על חופש המידע במשרד התמ"ת
3. נציבות שירות המדינה
4. זרך יhab, משרד רשות האגודות השיתופיות  
כולם על-ידי עוזי אחותה ברמן  
פרקליטות מחוז ירושלים (אזוריה)

noc'him:  
העוטר

עו"ד אחותה ברמן – ב"כ המשיבים  
עו"ד איתה ילין – סגן רשם האגודות השיתופיות

**פרוטוקול**

עו"ד ברמן:

10 צרפנו תצהיר לתגובה ואנו רואים תגובה זו כתגובה לכל דבר ועניין.  
11

12 כפי שציינו בתגובה אנו סבורים שתוצאת ההליך מצויה בלב ליבו של המידע שנתקesk על-ידי  
13 העוטר, המידע מוגן בגלל פרטיו של מшиб 4 ובגלל האינטר של ניהול הליכים בראשות  
14 הציבורית בענייני ממשעת. החוק מורה על קיום איזון, איזון בין האינטרסים שמציבה  
15 הרשות לא מסירת המידע לבין האינטרסים שמציב העוטר למסירת המידע. באיזון זהה  
16 איןנו רואים אינטרס לגיטימי מצד העוטר לחסוך מידע אישי, פרטי, אודות המшиб 4  
17 שבמקרה הוא גם עובד ציבור. החוק לא נועד להשתלחות אישית בעובדי ציבור. הוא לא נועד  
18 לגילוי מידע אודות עניינוי הפרטיים של אדם.  
19 אם היה מדובר באדם שאינו עובד ציבור והיה מבקש מאן דהו לראות את גילוון הר"פ שלו,  
20 גם אנחנו חייבים לתת את זה, רק משום שהוא מידע שמוחזק בידי רשות כלשהי? אסיג שכאן  
21 לא מדובר על הлик פלילי אלא על הлик משמעתי פלילי ויש לקחת זאת בחשבון. זה הлик  
22 מסווג שונה. לטעמי לא הובהר כאן שיש אינטרס לגיטימי בגילוי המידע. מכוון מה? כי העוטר  
23 לא מרוצה מהחלטות של המшиб 4, אז הוא משתמש בו אישית? האם צריך לתת יד לוזה?  
24 אבקש הפסקה קצרה כדי לשקל את העורות בית המשפט והצעתו.



בֵּית הַמִּשְׁפָּט הַמְּחוֹזֵי בֵּירֶשֶׁלִים בְּשַׁבְּתוֹ כְּבַית-מִשְׁפָּט לְעָנָיִנִים מִנהְלִים  
בְּפָנֵי כֹּב' הַשׁוֹפֵט ד"ר יִגְאֵל מְרוּזֶל

עַת"מ 10-06-13057 בָּרְגָּמָן נ' שֵׁר הַתְּמִימִית וְאַח'

1 - המשך לאחר ההחלטה  
2

3 עו"ד ברמן:  
4

5 אנו מסכימים להצעת בית המשפט ואנו מודיעים שתוצאה ההליך הייתה תרואה שהיא  
6 העונש הנמוץ ביותר בסולם העונשים, והוא מיום 11.10.2007. בהמשך לכך, נבקש את  
7 מהיקת העתירה שכותרת بلا צו להוצאות.  
8

9 העוטר:  
10

11 אני מבקש שיימסר לי גם המידע הקשור בשאלת מי הגורם שנטע את החלטה. ענייני  
12 המדובר במקרה שנינתה על ידי במהלך הדיון ביום 28.11.2010. נוכחות העוטר בבית  
13 המשפט אינה עומדת בהליך זה על מנת התשובה. אבקש הוצאות.  
14

15 עו"ד ברמן:  
16

17 לטעמו יש כאן הטענות שנוגעה בחוסר ניקיון כפויים. הסכמת המשיבים לトוצאה ניתנה  
18 בהתבסס על המסקנת שהועמדה על ידי העוטר עצמו ולפיכך הוא לא יכול בעת להרחב את  
19 החזיות וכלול בדברים חדשים בסדר הפרשה.  
20

21 פסק דין  
22

23 במסגרת הדיון שנערך לפני יום 28.11.2010, דיון שלא הייתה בו התייצבות מטעם  
24 המשיבים בשל שביתת הפרקליטות, הודיע העוטר לבית המשפט כי "אני מוכן לחזור  
25 בי מטעם העתירה ולמחוק אותה, בכפוף לקבלת תשובה של המשיבים בעניין אחד בלבד  
26 שנטבקש בבקשת המקורת ולא נתקבלה תשובה לו, והוא – מה הייתה תוצאה ההליך  
27 המשמעתי שננקט נגד משיב מס' 4 ומתי בזוק התקבלה ההחלטה בעניין זה". במהלך  
28 הדיון שהתקיים לפני היום, ובעקבות העוטר בבית המשפט, מסרה ב"יכ" המשיבים  
29



בֵּית הַמִּשְׁפָּט הַמְּחוֹזֵי בִּירוּשָׁלָם שֶׁבֶתּוּ כְּבֵית-מִשְׁפָּט לְעָנִינִים מִנהְלִים  
בְּפָנֵי כֹּב' הַשׁוֹפֵט ד"ר יִגְאֵל מְרוּזֶל

עת"מ 10-06-13057 ברגמן נ' שר התמ"ת ואח'

לעוטר את המידע שהתקבש ובנסיבות אלה, ועל פי הودעת העותר הנזכרת, דין העתירה יכולה להימחק, וכך אני מורה. אצין, כי לא מצאת מקום למסירת מידע נוסף במסגרת הטיעון שנשמע לפני היום, ובכלל זה השאלה מי הגורם שקיבל את ההחלטה, שעה שעניין זה לא נתבקש על-ידי העוטר בדיון שהייתה ביום 28.11.2010 ולא היווה חלק מן ההסכמה הדיוונית שבמסגרתה גם נמסר המידע היום, על מנת להביא את ההליך לסיומו.

העוטר גם ביקש כי ייפסקו לזכותו הוצאות בגין הגשת העתירה. ב"כ המשיבים התנגדה לבקשה. לאחר שעניינו בבקשת וشكלה את כלל נסיבות העניין, סבור אני כי אין מקום בנסיבות המקירה לחיבור בהוצאות. יש לזכור, כי העתירה המקורית הייתה רחבה וכלה טענות אחרות שבסופה של דבר לא נמצא מקום לבירור לגוףן, ובסופה של יום הסעד שנתקבל – בהסכמה ובעקבות העורות בית המשפט – הוא מצומצם בטיבו. כמו כן, הצעה נתקבלה בפתח הדיון, ללא צורך בשמייעת טיעון נוסף, על כל המשתמע לכך. בנסיבות אלה, הבקשה לפסיקת הוצאות – נדחתת.

האגורה תושב על-פי התקנות.

<>=>

ניתן היום, כ' בשבט תשע"א, 25/01/2011, במעמד הנוכחים.

יגאל מרוזל, שופט