

1c

בבית המשפט העליון

בג"ץ 7742/03 - א'

בפני : כבוד השופט א' מצא

העותרים : 1. המועצה האזורית תמר
2. מר אמנון פישמן - ראש המועצה האזורית תמר

נגד

המשיבים : 1. כנסת ישראל
2. ממשלת ישראל
3. ועדת הכספים של הכנסת
4. ראש הממשלה
5. שר האוצר

בקשת העותרים למחיקת המשיבות 1 ו-3
ולצירוף היועץ המשפטי לממשלה

בשם העותרים : עו"ד א' ברק ועו"ד ד' אמסלם

החלטה

בהתאם להלכת בג"ץ 1715/97 לשכת מנהלי ההשקעות בישראל נ' שר האוצר,
פ"ד נא(4) 367, 380, יימחקו המשיבות 1 ו-3 מן העתירה ויצורף היועץ המשפטי
לממשלה כמשיב.

העותרים יגישו עתירה מתוקנת תוך 15 ימים ממועד המצאתה החלטה.

ניתנה היום, י"ז באלול תשס"ג (14.9.03).

ש ו פ ט

ב

אנו, המועצה האזורית תמר, ומר אמנון פישמן ת.ז. 022060453, ראש המועצה האזורית תמו, ממנים בזה את עו"ד אילן רוני, ו/או עו"ד מיכאל שפיגלמן ו/או עו"ד אבנר ברק ו/או עו"ד יורם זמיר ו/או עו"ד עדי מגד לוונברג ו/או עו"ד אילן רוני, ו/או עו"ד מיכל קיש-יהודה, ו/או עו"ד איתי ניר, ו/או עו"ד יעל הרשמן ו/או עו"ד ניבה דורסט ו/או עו"ד רוני רוטלר, ו/או עו"ד נועם פורר, ו/או חנה בילבסקי, ו/או עו"ד אלון קדוש, ו/או עו"ד דוד אמסלם, ו/או עו"ד מורן פרייס ו/או גלי היכל ו/או יפעת אלדד מרחוב החשמונאים 103, ת"א 67133 להיות באי כוחנו ולייצגנו בענין עתירה לבג"צ המוגשת בימים אלה על ידי המועצה האזורית תמר ואח' כנגד כנסת ישראל, הממשלה ואח', ובכל הבקשות והליכים הנלווים אליה.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל, יהיו באי-כוחנו רשאים לעשות ולפעול בשמנו ובמקומנו בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן, הכל בקשר לענין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן (המילים ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך):

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, דיון נוסף הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל.
2. להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, או פעולות בתוקף כל חוק או פרוצדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למקדמות, בתי דין לערעורים, בתי דין לערעורים ובהן אחרים רק בדרגה בה הוגש יפוי הכת.
4. למסור כל ענין הנוגע או הנובע מהענין האמור לעיל לבוררות ולחתום על יטען בוררין כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמועיל.
5. להתפשר בכל ענין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי החלטת דעת של דא בהתייעלותם על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לה.
6. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהעניינים הנ"ל, לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
7. להוציא לפועל כל פסייד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
8. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כוחי ימצא לנכון בכל ענין הנובע מהענין הנ"ל.
9. להופיע בשמי ולייצגני בפני מינהל מקרקעי ישראל, רשויות מקומיות, רשם המקרקעין, עמידר, רושם הקרקעות, במשרד ספרי אחוזה, ו/או בכל רשות ציבורית ו/או מוסד, גוף או חברה פרטיים או ממשלתיים אחרים הקשורים בענין המפורט לעיל וכן לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עיסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין ולבצע העברות בתמורה וללא תמורה.
10. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה לאותו גוף משפטי.
11. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"י החוק.
12. להודות או לכפור באישום שלא בנוכחות הנאשם ו/או בהעדרו.
13. לחתום על יפויי כח בתזי חוזרים, להעביר יפויי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הנ"ל, והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפויי כח זה מראש.

בית המשפט העליון
מקדמות
28-08-2003
נתקבל/נבדק
(5)

ולראיה באנו על החתום היום, יום 27 לחודש אוגוסט 2003

עמית אמנון פישמן
אבנר ברק, עו"ד
מ.ר. 14720
החשמונאים 103, תל-אביב

המועצה האזורית תמר



המועצה האזורית "תמר"

המשרד: נוה זוהר, דאר נעים המלח

מיקוד 86910 * טל 08-6688888

פקס: 08-6584527

10

כ"ו אייר תשס"ג
28 מאי 2003

לכבוד
מר בנימין נתניהו
שר האוצר
משרד האוצר
ירושלים

שלום רב,

הנדון: הערבה - "אל תזרקו אותנו מהבית"

מזה מספר ימים אנו, שלושה ראשי המועצות תמר, הערב התיכונה וחבל איילות, מנסים
נואשות להפגש איתך. לא מאפשרים לנו אפילו לשוחח עימך טלפוני.

בהחלטות הקיימות הפקרתם את הרצועה הדרום מזרחית של מדינת ישראל 250 ק"מ
מצפון לדרום ו-40 ק"מ ממזרח למערב.

ביטלתם את הקלות המס לאזורנו והשארתם לאזורים הקרובים יותר למרכז הארץ.

קיבעתם את קו ההתיישבות על קו דימונה, ירוחם, מצפה רמון ורמת הנגב.

אם הקריטריון הוא ריחוק ממרכז הארץ - אנו הרחוקים ביותר.

אם הקריטריון הוא קירבה לגבול - אנו הקרובים ביותר.

אם הקריטריון הוא זווציו אקונומי - מצ"ב טבלה המדברת בעד עצמה.

אנא נצלו את ההזדמנות שאנו דורשים כרגע להשאיר מצב קיים.

כאשר יעמוד הנושא למבחן הקריטריונים, כלי השיפוט לא יהיו משמעת קואליציונית.

הערבה בוערת !

אנחנו מאבדים שליטה על תושבינו וכבר התחילו הפגנות משנה שלא בידיעתנו.



המועצה האזורית "תמר"

המשרד: נוה זוהר, דאר נעים המלח

מיקוד 86910 * טל. 08-6638838

פקס: 08-6584527

2c

מחוסר ההדברות אתכנז הבינו תושבינו כי מדינת ישראל ויתרה על קיומנו.

אתמול הוקם מתחם נינוס והתארגנות לקראת חציית גבול המונית לירדן וכבר אתמול נפרצו הגדרות. בגופנו בלמנו את תושבינו וביקשנו הזדמנות נוספת להדברות עם האוצר.

אם עד היום אחה"צ לא ידברו איתנו מושכל וברור אנו חרדינו מתקריות נועבר לגבול.

תושבינו נחוישים בדעתם לחפש להם מדינה אחרת, ונחוישים בדעתם להביע מחאתם בפני ראש הממשלה בפגישונו בעקבה. התקשורת העולמית כנר נמצאת בשטח ומחכה להתפתחויות

אנו מתחננים בפניך, אל תזרקו אותנו מהבית. דברו איתנו עוד היום.

בכבוד רב

אמנון גישמן
ראש המועצה
052-763455

העתק: ח"כ דניאל בן לולו - מרכז הקואליציה בוועדת הכסנים.

ח"כ אורית נוקד - הכנסת.

גב' לילך מורגן - ראש המועצה האזורית הערבה התיכונה 053-665966

מר אהוד גת - ראש המועצה אזורית חבל איילות 053-382999

13

בבית המשפט העליון

בג"ץ 7012/03

בג"ץ 7742/03

בפני: כבוד השופטת א' פרוקצ'יה

העותרות: 1. המועצה האזורית הערבה התיכונה
2. ראש המועצה האזורית הערבה התיכונה

נגד

המשיבים: 1. כנסת ישראל
2. ממשלת ישראל
3. ראש הממשלה
4. ועדת הכספים של הכנסת
5. שר האוצר

בקשה מיום 23.5.05 לקביעת מועד לדיון בעתירה

החלטה

מטעמיהן של העותרות בבקשתן מיום 23.5.05, אני רואה להורות על קיום דיון בעתירה בפני הרכב במועד שייקבע.

על המשיבים להגיש את תגובתם המיקדמית לעתירה לא יאוחר מ-5 ימים לפני מועד הדיון שייקבע.

ניתנה היום, ה' בתמוז תשס"ה (12.7.05).

שופטת

107

בג"צ 6880/05, בג"צ 6901/05,
בג"צ 8371/05, בג"צ 8300/02
קבועים לדין ליום 4.1.2006

בית המשפט העליון בשבתו כבית
המשפט הגבוה לצדק בירושלים

בג"צ 7012/03 ובג"צ 7742/03
קבוע לדין ליום 25.1.2006

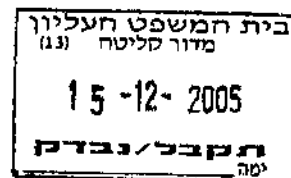
האגודה לזכויות האזרח בישראל

בעניין:

ע"י ב"כ עוה"ד עאוני בנא ו/או דן יקיר
ו/או דנה אלכסנדר ו/או אבנר פינצ'וק ו/או
מיכל פינצ'וק ו/או לילה מרגלית ו/או
פאטמה אלעג'ו ו/או באנה שגרי-בדארנה
ו/או שרון אברהם-ויס ו/או לימור יהודה
ו/או סוניה כולוס ו/או עודד פלר

אשר מענה לצורך מסירת כתבי בי-דין הוא:
שדרות הנדיב 9, חיפה 34611
טל: 04-8348876 פקס: 04-8348878

העותרת בבג"צ 6880/05



-- ג ד --

1. **משרד האוצר**

2. **נציבות מס הכנסה**

שניהם באמצעות פרקליטות המדינה
רחוב צאלח א-דין 29, ירושלים
טל: 02-6466666 פקס: 02-6288065

3. **עיריית ערד**

ת.ד. 100, ערד 89100

4. **עיריית בית שאן**

על ידי ב"כ אבי גולדברג ושות', עורכי דין
אשר מענם לצורך מסירת כתבי בי-דין הוא:
בנין אורן, שדרות פל-יס 2, חיפה 33095
טל: 04-8626244; פקס: 04-8621533

5. **המועצה האזורית ערבה תיכונה**

על-ידי ב"כ ש. הורוביץ ושות', עו"ד
אשר מענם לצורך מסירת כתבי בי-דין הוא:
רחוב אחד-העם 31, תל-אביב 65202
טל: 03-5670666 פקס: 03-5660974

6. **המועצה האזורית חבל אילות**

על ידי ב"כ וייס-גלס אלמגור, עורכי דין
אשר מענם לצורך מסירת כתבי בי-דין הוא:
רחוב לילנבלום 44, תל-אביב, 61024

7. **המועצה המקומית חצור הגלילית**

ת.ד. 40, חצור הגלילית 10300

המשיבים בבג"צ 6880/05

א.ג.

ובעניין:

1. עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
2. ראש המועצה המקומית חורה
3. ראש המועצה המקומית כסייפה
4. ראש המועצה המקומית לקייה
5. ראש עיריית דהט
6. סלימאן אלגירנאוי, ת.ז. 056964711
7. גומעה אלזבארגה, ת.ז. 53838504
8. אברההים אבו ארטיוש, ת.ז. 23350358
9. ח'ליל אלעמור, ת.ז. 0589317178
10. אלעמור יוסף, ת.ז. 59381210
11. חסין מסעודין, ת.ז. 057570608
12. מחמד ג'רג'אוי, ת.ז. 54413489
13. חמאמדה סלימאן, ת.ז. 03550766
14. יוסף אלעטאונה, ת.ז. 59905406
15. קאיד אבו אלקיעאן, ת.ז. 056870710

על-ידי ב"כ עוה"ד חסן ג'בארין ו/או ארנה כהן ו/או
 מרואן ד'לאל ו/או סותאד בשארה ו/או מוראד אל-סאנע
 ו/או עביר בכר ו/או עאדל כדיר מעדאלה –
 המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל,
 ת"ד 510, שפרעם 2002
 טל': 04-9501610; פקס': 04-9503140

העותרים בבג"צ 6901/05

- נ ג ד -

1. **שר האוצר**
 מרח' קפלן 1, ירושלים
2. **היועץ המשפטי לממשלה**
 מרח' צאלח א-דין 29, ירושלים
 באמצעות פרקליטות המדינה, מרח' צאלח א-דין 29, ירושלים
3. **המועצה האזורית הערבה התיכונה**
 על-ידי ב"כ ש. הורוביץ ושות', עו"ד
 אשר מענם לצורך מסירת כתבי בי-דין הוא:
 רחוב אחד-העם 31, תל-אביב 65202
 טל': 03-5670666; פקס': 03-5660974

המשיבים בבג"צ 6901/05

37

בקשה לאיחוד דיון

בית המשפט הנכבד, מתבקש בזה על ידי המבקשת, המועצה האזורית הערבה התיכונה (להלן – "המועצה"), להפעיל את סמכותו לפי כל דין, ולאחד את הדיון בעתירה שהוגשה על-ידי המועצה ואח' נ' כנסת ישראל ואח' (בג"צ 7012/03 (להלן, לשם נוחות – "עתירת המועצה")), אשר הדיון בה קבוע ליום 25.1.2006, עם מועד הדיון בשתי עתירות אחרות שהמועצה הינה צד להן (משיבה) (להלן, לשם נוחות – "העתירות האחרות"): האחת, הוגשה על-ידי האגודה לזכויות האזרח נ' משרד האוצר ואח' (בג"צ 6880/05 (להלן, לשם נוחות – "עתירת האגודה לזכויות האזרח"); השנייה, הוגשה על-ידי עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל ואח' נ' שר האוצר ואח' (בג"צ 6901/05 (להלן, לשם נוחות – "עתירת עדאלה")), כאשר מועד הדיון בעתירות האחרות נקבע ליום 4.1.2006.

יצוין בהקשר זה, כי במועד הדיון בעתירות האחרות עתידות להישמע שתי עתירות נוספות, שהדיון בהן אוחד עם העתירות האחרות, ואשר המועצה אינה צד להן: האחת, עתירה שהוגשה על-ידי עיריית אריאל-נ' משרד האוצר ואח' (בג"צ 8371/05); והשנייה, עתירה שהוגשה על-ידי גדבאן נסר ואח' נ' ממשלת ישראל ואח' (בג"צ 8300/02).

בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע את המועדים להגשת תגובות, בכל העתירות האמורות, למועד זה.

ואלה נימוקיה הכלליים של הבקשה:

א. הרקע העובדתי הדרוש לבקשה

א(1) עתירת המועצה (בג"צ 7012/03)

1 ביום 31.7.2003, הוגשה עתירת המועצה, במסגרתה התבקש בית המשפט להצהיר על בטלותן של הוראות סעיפים 32(4) ו- (5) לחוק התכנית להבראת כלכלת ישראל (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב והמדיניות הכלכלית לשנות הכספים 2003 ו- 2004), התשס"ג-2003 (להלן – "חוק להבראת כלכלת ישראל"), שבמסגרתן הוחלפה הוראת סעיף 11 ובוטלו סעיפים 11א ו-11ב לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-1961 (להלן – "הפקדה") תוך השמטת יישובי המועצה מרשימת היישובים הזכאים להטבות מס החל מיום 1.7.2003 ואילך (להלן – "תיקון 134 לפקדה").

2 לחילופין, עתרה המועצה להצהיר, כי המועצה זכאית להיכלל במסגרת רשימת היישובים והמועצות שתושביהם זכאים להטבות מס לפי סעיף 11 לפקודה שתוקן כאמור, וזאת לאור עמידתה של המועצה בקריטריונים הדרושים לקבלת הטבות המס, כפי שנקבעו בין היתר בדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון 134 לפקודה שבמסגרתו תוקן סעיף 11 לפקודה, ולאור העובדה שהשמטתה של המועצה מרשימת היישובים בסעיף 11 לפקודה נעשתה באופן מפלה ופוגע בזכויות היסוד שלה.

3 עד כה, טרם נתקיים דיון בעתירת המועצה וטרם הוגשה תגובה לעתירת המועצה על-ידי המשיבים. כעקבות בקשה לקביעת מועד דיון בעתירה שהוגשה על-ידי המועצה, החליט בית משפט נכבד זה ביום 12.7.2005, להורות על קיום דיון בעתירה. הדיון נקבע להתקיים ביום 25.1.2005 (ביחד עם עתירה נוספת שהוגשה על-ידי המועצה האזורית תמר (בג"צ 7742/03)).

47

א(2) עתירת האגודה לזכויות האזרח (בג"צ 6880/05)

4. **ביום 17.7.2005**, הוגשה עתירת האגודה לזכויות האזרח, במסגרתה התבקש בית המשפט ליתן צו על תנאי, לפיו יידרשו המשיבים לבוא וליתן טעם, מדוע לא יוצהר על בטלותו של החוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 146), התשס"ה-2005, שבמסגרתו תוקנה שוב הוראת סעיף 11 לפקודה (להלן - "תיקון 146 לפקודה") והוספו יישובים נוספים לרשימת היישובים שתושביהם זכאים להטבות מס, ככל שמדובר במתן זיכוי לתושבי היישובים ברשויות הבאות: חצור הגלילית, בית שאן, מועצה אזורית ערבה תיכונה, ערד, ומועצה אזורית אילת.
5. תיקון סעיף 11 לפקודה, במסגרת תיקון 146 לפקודה, תיקון חלק מהעוול שנגרם ליישובי המועצה על פי הקריטריונים שנקבעו בוועדת הכספים, בכך שהשיב למועצה את הטבות המס (החל משנת 2005), שהיו לה כל השנים ואשר נלקחו ממנה, שלא בצדק ותוך אפליית, במסגרת תיקון 134 לפקודה.
6. **ביום 5.8.2005** החליט בית המשפט הנכבד לקבל את בקשת ב"כ המשיבים לצירוף משיבים נוספים לעתירה זו, ובהם המועצה, ולדחיית מועד הדיון בעתירה, וזאת לאור הפגיעה האפשרית בזכויותיה של המועצה אם וככל שתתקבל עתירת האגודה לזכויות האזרח. בעקבות זאת, **ביום 21.8.2005** הוגשה עתירה מתוקנת על-ידי האגודה לזכויות אזרח, שבמסגרתה צורפו כמשיבים גם עיריית ערד, עיריית בית שאן, המועצה האזורית הערבה התיכונה (כמשיבה מס' 5), המועצה האזורית חבל אילת והמועצה המקומית חצור הגלילית.
7. הדיון בעתירת האגודה לזכויות האזרח נקבע להתקיים ביום 4.1.2005 (כאמור, ביחד עם הדיון בעתירת עדאלה ובשתי עתירות נוספות (בג"צ 8371/05 ובג"צ 8300/02)).

א(3) עתירת עדאלה (בג"צ 6901/05)

8. **ביום 18.7.2005**, הוגשה עתירת עדאלה, במסגרתה התבקש בית המשפט ליתן צו על תנאי, לפיו יידרשו המשיבים לבוא וליתן טעם, מדוע לא יוצהר על בטלותו של החוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 146), התשס"ה-2005, מדוע לא ייקבעו קריטריונים ברורים ושוויוניים שעל פיהם תיקבע רשימת היישובים הזכאים להטבות מס במחוז הדרום והנגב, ומדוע לא יוצהר שתושבי לקייה, שגב שלום, חורה, כסייפה ורהט (יישובים ערבים-בדווים בנגב), זכאים לזיכוי ממס הכנסה בשיעור זהה לשאר היישובים בנגב אשר נהנים מהטבה זו ונמצאים באותו איזור גיאוגרפי. כן נתבקש בית המשפט להוציא צו ביניים המורה על עיכוב יישום החוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 146), התשס"ה-2005, עד למתן פסק הדין הסופי בעתירה.
9. גם במקרה זה יצוין, כי תיקון סעיף 11 לפקודה, במסגרת תיקון 146 לפקודה, תיקון חלק מהעוול שנגרם ליישובי המועצה על פי הקריטריונים שנקבעו בוועדת הכספים, בכך שהשיב למועצה את הטבות המס (החל משנת 2005), שהיו לה כל השנים ואשר נלקחו ממנה, שלא בצדק ותוך אפליית, במסגרת תיקון 134 לפקודה.
10. **ביום 5.8.2005** החליט בית המשפט הנכבד לקבל את בקשת ב"כ המשיבים לצירוף משיבים נוספים ולדחיית מועד הדיון בעתירה. בעקבות זאת, צורפה המועצה כמשיב מס' 3 לעתירת עדאלה.

11. הדיון בעתירת עדאלה נקבע להתקיים ביום 4.1.2005 (כאמור). כיתד עם הדיון בעתירת האגודה לזכויות האזרח וכן בג"צ 8371/05 ובג"צ 8300/02.

על רקע זהות המלאה בשאלות העובדתיות והמשפטיות העומדות על הפרק, לגבי עתירת המועצה מחד ועתירות האגודה לזכויות האזרח ועדאלה מאידך (בהן המועצה היא בגדר משיבה), ככל שמדובר בזמנותה של המועצה להטבות מס כאמור, הרי שלאור החשש לכפל דיון ותכרעות סותרות ומנוגדות בקשר למועצה, וחמור מכך החשש מפני תוצאה בלתי נכונה, ראויה וצודקת, לאור העובדה שבפני בית המשפט לא תעמוד להכרעה המחלוקת במלואה, מן הדיון ומן הצדק להורות על קיום הדיון בעתירת המועצה במאוחד עם הדיון בעתירות האגודה לזכויות האזרח ועדאלה, והכל כפי שיוסבר להלן.

ב. מן הדיון ומן הצדק לאחד את הדיון בעתירת המועצה עם הדיון בעתירות האגודה לזכויות האזרח ועדאלה - המסגרת המשפטית

ב(1) הכלל לאיחוד תביעות – קיומן של שאלות דומות של משפט או של עובדה - מתקיים בעניינינו

12. בהתאם לתקנה 20(ב) לתקנות סדר הדיון בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984, מוסמך בית משפט זה, בין היתר, לפי שיקול דעתו אם ראה צורך בכך לשם עשיית צדק, להורות על איחודם של הליכים התלויים ועומדים בפניו, בדומה (אם כי בשניוניים המחוייבים) לסמכות הנתונה לבתי משפט אזרחיים לפי תקנה 520 לתקנות סדר הדיון האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן - "תקנות סד"א"), אשר קובעת כדלקמן:

"עניינים אחדים התלויים ועומדים בבית משפט אחד וכרוכות בהם שאלות דומות של משפט או של עובדה, רשאי בית המשפט או הרשם, לפי שיקול דעתו, להורות על איחודם, בין לפי בקשת אחד מבעלי הדיון ובין מיזמת עצמו, ובתנאים שייראו לו."

ראו: בג"צ 305/86, 292 סניורה ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח' (החלטת רשם מיום 5.2.1987 – לא פורסמה); ר' הר-זהב, סדר הדיון בבית המשפט הגבוה לצדק (בורסי, תשמ"א), בעמ' 101.

13. על מנת לעמוד בתנאי תקנה 520 לתקנות, אין צורך בזהות וחפיפה מוחלטת של בעלי הדיון, עילות התביעה והסעדים המתבקשים בשתי התובעות. זי בכך שחלק מן השאלות המתעוררות, בין של עובדה ובין של משפט, זהות בין התובעות.

ראו, למשל: ר"ע (י-ס) 3333/97 נכסי וין דור (1980) בע"מ נ' טלגס ואח', דינים מחוזי כרך לב (2) 949.

14. ויודגש: המבחן לצורך איחודן של תובעות הינו קיומה של נקדת השקפה ביניהן, להבדיל מאשר חפיפה מוחלטת. לעניין זה, יפים דבריו של כבוד נשיא בית המשפט העליון, השופט א. ברק, בבש"א 1351/02 "הפניקס" הישראלי חברה לביטוח בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח', תס-על 2002 (1) 484 (שם), לעניין תקנה 7 לתקנות סד"א, שניתן ללמוד ממנה גם לעניינינו).

"לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובת המשיבים לה נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל. אכן, אין חפיפה מלאה בין שתי התובעות. התובעה בבית משפט השלום בנצרת נוגעת לנוקי המשיב 2 ולחבות המבקשת בהם. התובעה בבית משפט השלום בתל-אביב-יפו נוגעת לנוקי המשיבה 1 ולחבות המשיב 2 בהם. יחד עם זאת, בכדי שיתקיימו תנאי תקנה 7 לתקנות סדר הדיון האזרחי אין צורך לבסס חפיפה מלאה בין התובעות. די אם קיימת השקפה בין התובעות המצדיקה את איחודן (בש"א 1519/97 אלומייר בע"מ נ' ברושית בניין והשקעות בע"מ (לא פורסם))."

[ההדגשות הוספו]

67

ראו גם: בש"א 10032/02 עיריית ירושלים נ' ב.ג. אביב השקעות בע"מ ואח' תק-על 2002 (4) 1007, בש"א 5940/02 קרנית – קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים נ' יצחקוב רעיה ואח', תק-על 2002 (3) 1416; בש"א 3027/02 טרמוביל בע"מ נ' C.T.R SRL תק-על 2002 (2) 482; בש"א 2691/01 בנק מרכזית דיסקונט בע"מ נ' רויטל בצלאל ואח', תק-על 2001 (2) 1195; בש"א 574/98 אלמנשו נ' האפוטרופוס הכללי, תק-על 98 (1) 630, א' וינוגרד, תקנות סדרי הדין, ע' 709.

15 בענייננו, כמפורט לעיל, לא רק שקיים דמיון ו/או השקה בין השאלות המתעוררות בכל אחת מהעתירות שהמועצה צד להן, אלא שקיימת זהות מוחלטת במסכת העובדתית הנוגעת למועצה, הרלבנטית לכל אחת מבין עתירת המועצה, עתירת האגודה לזכויות האזרח ועתירת עדאלה, וכן מתעוררת במסגרת עתירות אלו שאלות משפטיות זהות כגון: האם המועצה זכאית ליהנות מהטבות המס בהתאם לחוראת סעיף 11 לפקודה והקריטריונים שאומצו לשם קביעת היישובים שתושביהם זכאים ליהנות מהטבות אלו, ועל-כן ברי כי תנאי תקנה 520 האמורה מתקיימים.

זאת ועוד. במקרה הנדון, איחוד העתירות מתבקש לאור הקשר הישיר והחדוק בין העתירות מבחינת הטבות המס המגיעות למועצה. בעתירת המועצה, עתרה המועצה כנגד חשמתת יישובי המועצה מרשימת היישובים הזכאים להטבות המס בסעיף 11 לפקודה, באופן מפלה ובניגוד לקריטריונים הקבועים במפורש בהצעת החוק לתיקון 134 לפקודה, ואילו בעתירות האגודה לזכויות האזרח ועדאלה, עותרות העותרות כנגד התיקון הנוסף לסעיף 11 לפקודה (תיקון 146 לפקודה), במסגרתו תוקן, בין היתר, העוול שנגרם ליישובי המועצה בתיקון 134 לפקודה, והושבו הטבות המס ליישובי המועצה, החל משנת 2005, וזאת לפי קריטריונים דומים במסגרת תיקון 146 לפקודה כפי שנקבעו על-ידי ועדת הכספים.

ב(2) השיקולים הרלבנטיים להכרעה בבקשה אם לאחד את הדין תומכים באיחוד הדין

16 השיקולים הרלבנטיים להכרעה בבקשה אם לאחד את הדין הם בעיקר, שיקולים של יעילות הדיונים, החיסכון בזמן לכית המשפט ולצדדים ומניעת האפשרות לפסיקות סותרות באותה סוגיה עובדתית/משפטית.

17 הפרמטרים שיש לשקול באופן מעשי לצורך הכרעה בשאלת איחוד הדין לפי תקנה 520 לתקנות סד"א הינם:
 (א) זהות הצדדים, כולם או חלקם, רצוי אך לא הכרחי זהות עורכי הדין המייצגים אותם צדדים; (ב) משקלן של השאלות העובדתיות או המשפטיות המשותפות בביורר התביעות (מרכזיות/שוליות); (ג) עדים משותפים האמורים להעיד באותן תביעות; (ד) ראיות חפציות (מסמכים, חפצים) משותפות לאותן תביעות; (ה) השלב בו מצוי בירור כל אחת מהתביעות; (ו) האם הכרעה עובדתית מרכזית כאחת התביעות תהווה השתק פלוגתא כתביעה האחרת, שגם בה אותה הכרעה עובדתית היא מרכזית?; (ז) האם הכרעה משפטית בסוגיה מרכזית כאחת התביעות תייתר את הדין באותה סוגיה כתביעה האחרת? (ח) האם הכרעה באחת מהתובענות עשויה ליתר ההכרעה בתובענה השנייה.

ראו: א' וינוגרד, תקנות סדרי הדין, עמ' 709-710; ע"א 64/84 סי.אן.סי סוכנות לביטוח בע"מ נ' הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ, ל"ח (1) 335 (להלן – "פס"ד סי.אן.סי"); ע"א 14/81 תעשיות רוג'ין בישראל בע"מ נ' נילית בע"מ, פ"ד לו (1) 664; בש"א (מחוזי י-ם) 3452/99 עזבון המנוח פילבר ז"ל ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח', תק-מח 99(3) 29413; פס"ד נכסי וין דור; רע"א 9130/02 אורבונד שיווק

711

בע"מ נ' לוי, דינים עליון כרך סד 139 ; ת.א (ת"א) 15788/99 מחצבות פינוי ישראל בע"מ נ' אסרף (לא פורסם)

18. כמותר לציין, שהפרמטרים האלו ראויים להישקל, בשינויים המחויבים, גם לצורך שאלת איחוד העתירות בהקשר של דיון בפני בית המשפט הגבוה לצדק (דהינו, פרמטרים מסוימים, כגון פרמטרים (ג) ו-(ד), עשויים שלא להיות רלבנטיים לשאלת האיחוד ככל שמדובר בדיון בפני בית משפט נכבד זה).

19. הפרמטרים שנקבעו בפסיקה לצורך הכרעה בשאלה האם לאחד דיון בשתי תביעות מתקיימים בענייננו.

20. ראשית, בשלוש העתירות (הן העתירות של האגודה לזכויות האזרח ועדאלה והן עתירת המועצה) שותפה המועצה, כאשר בחלקן היא משמשת כעותרת (בג"צ 7012/03) ובחלקן כמשיבה (בג"צ 6880/05 ובג"צ 6901/05) למותר לציין, שגם באי כוחה של המועצה וכן באי כוחם של המשיבים בעתירת המועצה אמורים לנכוח בכל אחד מהדיונים בעתירות השונות.

21. בחקשר זה יובהר, כי איחוד יכול להינתן גם כאשר לא כל בעלי הדין מופיעים בכל אחד מהעניינים השונים שאוחדו.

ראו: א' וינוגרד, תקנות סדרי הדין, עמ' 710.

22. שנית, בכל אחת מהעתירות האמורות (עתירת המועצה מחד ועתירות האגודה לזכויות האזרח ועדאלה מאידך) (יצבת, מסכת עובדתית זהה ככל הנוגע למועצה. דהינו, אהנו בסיס עובדתי אשר – בתוספת הנורמות המשפטיות הרלבנטיות – הוביל את המועצה להיות זכאית לכך, שתושבי היישובים בתחומה ייהנו מזיכוי המס לפי הוראת סעיף 11 לפקודה, זהה ביחס לכל אחת מהעתירות האמורות).

23. שלישית, השאלה המשפטית הנבחנת בכל אחת מהעתירות האמורות (עתירת המועצה מחד ועתירות האגודה לזכויות האזרח ועדאלה מאידך) הינה, בסופו של דבר, שאלה משפטית אחת ככל הנוגע למועצה, שאלת זכאותם של תושבי יישובי המועצה ליהנות מהטבות המס המוענקות בהתאם להוראת סעיף 11 לפקודה והקריטריונים שנקבעו לחלוקת ההטבות על פי אותו סעיף 11 לפקודה. לעניין זה, אין הבדל רב בטיב הדיון אם הוא מתנהל בעקבות תיקון זה או אחר לסעיף 11 לפקודה, שכן הקריטריונים למתן הטבות המס לעניין סעיף זה, לאורך השנים, נותרו (למעט שינויים קלים) קבועים, והינם בעיקרם הקירבה לאזורי עימות או הריחוק ממרכזים עירוניים גדולים (מסיבה זו, למשל, צורף הדיון כעתירת נסר עם הדיונים בעתירות של האגודה לזכויות האזרח, עדאלה ועיריית אריאל).

24. רביעית, הכרעה בעתירות של האגודה לזכויות האזרח ועדאלה עשויה להשליך על ההכרעה בעתירת המועצה, ולהפך.

25. הכרעה משפטית בשאלת זכאותם של תושבי יישובי המועצה ליהנות מהטבת המס לפי סעיף 11 לפקודה (לאחר תיקונו במסגרת תיקון 146 לפקודה), במסגרת הדיון בעתירות האגודה לזכויות האזרח ועדאלה, עשויה להשליך על ההכרעה המשפטית בשאלת זכאותם של תושבים אלו ליהנות מהטבות המס לפי אותה הוראת חוק (לפני תיקונה בתיקון מס' 146 לפקודה) במסגרת עתירת המועצה. כך גם בכיוון ההפוך.

26. זאת, בין היתר, גם משום שאותם קריטריונים, פחות או יותר, שימשו לקביעת היישובים הזכאים להטבות מס לפי הוראת סעיף 11 לפקודה, מאז ומעולם, שמכוחם נהנית גם המועצה (אם כי על אף קיומם של קריטריונים כאמור, נפגעו תושבי המועצה עם שלילת הטבות המס מהם בתיקון 134 לפקודה, נשוא עתירת המועצה, ואילו העוול תוקן במסגרת תיקון 146 לפקודה אותו מבקשות העותרות בעתירות האחרות לבטל)

87


27. **חמישית**, ממכתב של היועץ המשפטי לממשלה, שנשלח על ידי ב"כ פרקליטות המדינה לב"כ המועצה, עולה, כי ההנחיה לפרקליטות הינה שלא להגן על תיקון 146 לפקודה, בטענה שהוספת היישובים במסגרת תיקון זה חורגת מהקריטריונים שנקבעו בהצעת החוק לתיקון 146 לפקודה (7 ק"מ מעזה).
28. עמדת המועצה, כפי שתוצג בתגובתה, הינה שהקריטריונים הנוספים שנקבעו על-ידי ועדת הכספים בדיונים ביחס לתיקון 146 לפקודה, וכן העוול שנגרם ליישובי המועצה במסגרת התיקון הקודם לסעיף 11 לפקודה (כמפורט בעתירת המועצה), מובילים למסקנה, כי הוספת יישובי המועצה לרשימת היישובים הזכאים להטבות מס במסגרת תיקון 146 לפקודה נעשתה כדין.
29. בנוסף, עמדת היועץ המשפטי לממשלה, לפיה יש לכלול בסעיף 11 לפקודה רק את היישובים העונים לקריטריון הקבוע בדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון 146 לפקודה, משליכה גם על הדיון בעתירת המועצה, שם טוענת המועצה, כי אסור היה להוציאה מרשימת הזכאים להטבות המס בשל עמידתה בקריטריון שנקבע בדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון 134 לפקודה, בדבר ריחוק ממרכז עירוני גדול.
30. כרי, כי עמדת היועץ המשפטי לממשלה והפרקליטות חייבת להיות אחידה בעניינים אלו, ועל כן באיחוד הדיון יש, בין היתר, בכדי למנוע תוסר עקביות בעמדת היועץ המשפטי לממשלה בעניינים הנדונים.
31. **ששית**, המועד בו מצויה כל אחת מהעתירות האמורות (עתירת המועצה מחד ועתירות האגודה לזכויות האזרח ועדאלה מאידך), הינו מועד זהה. קרי, בכל אחת מהעתירות מדובר בשלב הראשון של הדיון בעתירות, כאשר מועדי הדיון שנקבעו הינם מועדים לדיון ראשוני בעתירות.
32. למותר לציין, שבתי המשפט פסקו לא אחת, כי אין זה מוצדק שדיון בשתי תובענות, המעלות שאלות עובדתיות או משפטיות זהות, יתקיים בנפרד גם מקום בו הדיון בתביעה אחת מצוי בשלב מתקדם יותר ביחס לדיון בתביעה האחרת. כמו כן, במקרה דנן, הדיון בעתירת נסר נמצא בשלב מתקדם יותר ביחס לדיון בעתירות האחרות (העתירות של האגודה לזכויות האזרח, עדאלה ועיריית אריאל), ועל אף זאת הוחלט לאחדן.
- 7אז:** פסק הדין סי.אן.סי, בעמ' 336; בש"א (י-ס) 3452/99 עזבון המנוחה פילבר נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, תק-מח 99 (3) 29413; בש"א 6366/96 מ"י נ' אוטוגלס בע"מ, תק-על 96 (3) 1305; ת.א (ת"א) 15788/99 מחצבות פיוניר ישראל בע"מ נ' אסרף (לא פורסם); ב"ש 190/69, עבד אל רחמן ערבייה נ' שורף, פ"ד כג (2) 646.
33. מהמקובץ לעיל עולה, כי אין כל ספק שאיחוד הדיון בעתירות יהיה מועיל, יגרום לחסכון של ממש בזמנו של בית המשפט ובזמנם של הצדדים, ויותר מכך, קיום הדיון בנפרד בנוספות דנן, יוצר חשש ממשי להכרעות סותרות בעניינה של המועצה, וחמור מכך אף לקבלת החלטה בלתי נכונה, ראויה וצודקת, לאור המחלוקות שותעמודנה להכרעת בית המשפט הנכבד.

תגובות הצדדים לעתירות


34. **ב"כ פרקליטות המדינה** (ב"כ המשיבים בכל העתירות - בג"צ 7012/03, בג"צ 6880/05, בג"צ 6901/05 בג"צ 7742/05) הודיעה על הסכמתה לאיחוד הדיון כמבוקש.

g7

35. ב"כ המועצה האיזורית חבל אילות הודיע כי הוא מסכים לאיחוד המבוקש ובתנאי שמועד הדיון לא יקבע ליום 25.1.2005 מאחר והמועד האמור אינו נח לב"כ המועצה.
36. ב"כ האגודה לזכויות האזרח (העותרת בבג"צ 6880/05) הגיב ביחס לבקשה, כי הוא משאיר את החלטה בעניין לשיקול דעת בית המשפט הנכבד.
37. ב"כ עדאלה ואחי' (העותרים בבג"צ 6901/05) הגיב ביחס לבקשה, כי הוא משאיר את הבקשה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.
38. ב"כ עיריית בית שאן (משיבים בבג"צ 6880/05) הגיב ביחס לבקשה, כי הוא משאיר את הבקשה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, כאמור כמכתב תגובתו המצורף בזה.
39. ב"כ המועצה האיזורית עין תמר (העותרת בבג"צ 7742/03) הודיע, שבאופן עקרוני הוא איננו מתנגד לאיחוד הדיון המבוקש, אלא שביקש, מפאת ההתראה הקצרה, כי במסגרת הבקשה האמורה יתבקש בית המשפט לקבוע את איחוד הדיון למועד שבו קבוע הדיון בעתירת המועצה האיזורית עין תמר בבג"צ 7742/03, ליום 25.1.2006. איחוד הדיון לתאריך האמור לא יהיה בו כדי לפגוע באף צד באיזה מן העתירות.
40. אשר על כן, יהא זה נכון, ראוי ואדק להיענות לבקשה זו ולהורות על איחוד הדיון בעתירות.


ליאוד נוימן, עו"ד

ש. הורוביץ ושות'
ב"כ המועצה


י. חורש, עו"ד

תל-אביב, היום 13 בחודש דצמבר שנת 2005

1

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 7012/03

בג"ץ 7742/03

בפני: כבוד הנשיא א' ברק

העותרים: המועצה האזורית הערבה התיכונה ואח'

נגד

המשיבים: 1. כנסת ישראל
2. ממשלת ישראל
3. ראש הממשלה
4. ועדת הכספים של הכנסת
5. שר האוצר

בקשה לשינוי מועד דיון מטעם המועצה האזורית
הערבה התיכונה

כשם המועצה האזורית הערבה

התיכונה: עו"ד י' חורש; עו"ד ל' נוימן

החלטה

המזכירות תיקבע את הדיון בבג"ץ 7012/03 ובבג"ץ 7742/03 ליום ד', 4.1.2006,
בשעה 09:00, במקום יום ד', 25.1.2006.

ניתנה היום, י"ח בכסלו התשס"ו (19.12.2005).

הנשיא



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 7742/03 - ה'

בפני: כבוד השופטת ד' ביניש

העותרים: 1. המועצה האזורית תמר
2. ראש המועצה האזורית תמר

נגד

המשיבים: 1. ממשלת ישראל
2. ראש הממשלה
3. שר האוצר
4. היועץ המשפטי לממשלה

בקשה מטעם באי-כוח העותרים לתיקון החלטה וצו על-
תנאי שניתנו ביום 4.1.06

בשם העותרים: עו"ד אבנר ברק, עו"ד דקלה סירקיס

החלטה

כתשוכתה לצו על-תנאי יתייחסו המשיבים גם לטענת העותרת ו בבג"ץ

7742/03 בדבר ביטול ההטבות שניתנו לה כעבר ואי-הידושן כתיקון 146.

ניתנה היום, י"ד באדר התשס"ו (14.3.2006).

שופטת



zh

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 8300/02
בג"ץ 7742/03
בג"ץ 6880/05
בג"ץ 6901/05
בג"ץ 8371/05

בפני: כבוד השופטת ד' ביניש
כבוד השופטת מ' נאור
כבוד השופטת א' חיות

העותרים בבג"ץ 8300/02: גדבאן נסר ואח'
העותרים בבג"ץ 7742/03: המועצה האזורית תמר ואח'
העותרת בבג"ץ 6880/05: האגודה לזכויות האזרח בישראל
העותרים בבג"ץ 6901/05: עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל ואח'
העותרת בבג"ץ 8371/05: עיריית אריאל

נגד

המשיבים: 1. ממשלת ישראל
2. משרד האוצר
3. כנסת ישראל
4. היועץ המשפטי לממשלה
5. המועצה האזורית הערבה התיכונה
6. עיריית ערד
7. עיריית בית-שאן
8. המועצה האזורית חבל אילות
9. המועצה המקומית חצור הגלילית

עתירה למתן צו על-תנאי

תאריך הישיבה: ד' בטבת התשס"ו (4.1.2006)

בשם העותרים בבג"ץ 8300/02: עו"ד גדבאן רוסתום

בשם העותרים בבג"ץ 7742/03: עו"ד אבנר ברק

| | |
|---|--|
| בשם העותרת בבג"ץ 6880/05 : עו"ד עאוני בנא ; עו"ד דן יקיר | |
| בשם העותרים בבג"ץ 6901/05 : עו"ד מרואן פלאל | |
| בשם העותרת בבג"ץ 8371/05 : עו"ד גלעד רוגל | |
| בשם המשיבים 1-4 : עו"ד דנה בריסקמן | |
| בשם המשיבה 5 : עו"ד יהושע חורש ; עו"ד אופיר קפלן ; עו"ד ליאור נוימן | |
| בשם המשיבה 6 : עו"ד יובל שטנפל ; עו"ד מירב מרון | |
| בשם המשיבה 7 : עו"ד אבי גולדהמר | |
| בשם המשיבה 8 : עו"ד אמיר אלמגור ; עו"ד מיטל אלמגור ; עו"ד מיכל זילברברג | |
| בשם המשיבה 9 : עו"ד משה רותם | |

החלטה

הובאו בפנינו מספר עתירות אשר מופנות כנגד החוק לתיקון פקודת מס הכנסה (תיקון מס' 146), התשנ"ה-2005 (להלן: תיקון 146). אף כי הרקע לעתירות והסעד המבוקש בהן אינם זהים הרי המשותף לכולן הוא הטענה כנגד תוקתיות התיקון. לפיכך, החלטנו לשמוע את העתירות במאוחד ולהלן החלטתנו ביחס לכל אחת מהן ולכולן כאחת.

בעתירה המתוקנת בבג"ץ 8300/02 נתבקש צו על-תנאי נוסף על הצו שניתן כבר בעבר ועניינו, כאמור, תיקון 146 הנ"ל. בכך נצטרפה עתירה זו לעתירות בבג"ץ 6880/05, 6901/05 ו-8371/05 שגם עניינן הוא תיקון 146. בנוסף, העותרים בבג"ץ 7742/03, שהגישו טיעון משלים, יתקנו את עתירתם לאחר שהצטרפו למעשה לטענות שהועלו בעתירות האחרות כנגד תיקון 146.

לפיכך, מצווה בית משפט זה כי יצא מלפניו צו על-תנאי המכוון למשיבים בכל העתירות והמורה להם ליתן טעם:

1. מדוע לא ייקבע כי תיקון 146 בטל ככל שהוא נוגע לחושכי היישובים שאינם

3 h

3

נכללים בגדר היישובים שהם "עוטפי עזה".

2. מדוע לא ייקבע כי תיקון 146 בטל כיוון שהיישובים הנכללים בו לא נקבעו על פי אמות מידה ברורות ושיווניות.

המשיבים יגישו תשובתם לצו על-תנאי בתוך 6 חודשים מיום כינונה של ממשלה חדשה. בנוסף, היועץ המשפטי לממשלה יגיש לבית המשפט הודעת עדכון בדבר הליכי החקיקה שנקטו עד ליום 1.10.06.

ניתנה היום, ד' בטבת התשס"ו (4.1.2006).

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

8300/02 כג"ץ
 7742/03 כג"ץ
 6880/05 כג"ץ
 6901/05 כג"ץ
 8371/05 כג"ץ

בפני :
 כבוד השופטת ד' ביניש
 כבוד השופטת מ' נאור
 כבוד השופטת א' חיות

העותרים בבג"ץ 8300/02 : גדבאן נסר ואח'
 העותרים בבג"ץ 7742/03 : המועצה האזורית תמר ואח'
 העותרת בבג"ץ 6880/05 : האגודה לזכויות האזרח בישראל
 העותרים בבג"ץ 6901/05 : עדאלה - המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל ואח'
 העותרת בבג"ץ 8371/05 : עיריית אריאל

נ ג ד

המשיבים :
 1. ממשלת ישראל
 2. משרד האוצר
 3. כנסת ישראל
 4. היועץ המשפטי לממשלה
 5. המועצה האזורית הערבה התיכונה
 6. עיריית ערד
 7. עיריית בית-שאן
 8. המועצה האזורית חבל אילות
 9. המועצה המקומית חצור הגלילית

צו על-תנאי

על יסוד עתירה זו שהובאה לפני בית משפט זה, מצווה בית המשפט כי יצא מלפניו צו על-תנאי המכוון אל המשיבים והמורה להם ליתן טעם :

1. מדוע לא ייקבע כי תיקון 146 בטל ככל שהוא נוגע לתושבי היישובים שאינם נכללים בגדר היישובים שהם "עוטפי עזה".
 2. מדוע לא ייקבע כי תיקון 146 בטל כיוון שהיישובים הנכללים בו לא נקבעו על פי אמות מידה ברורות ושיויוניות.
- המשיבים יגישו תשובתם בתוך 6 חודשים מיום כינונה של ממשלה חדשה. בנוסף, היועץ המשפטי לממשלה יגיש לבית המשפט הודעת ערכון בדבר הליכי החקיקה שננקטו עד ליום 1.10.06.
- ניתן היום, ד' בכסלו התשס"ו (4.1.2006).

שרה ליפשיץ
מזכירה ראשית

26

בג"צ 7742/03

בפני הרכב כב' השופטת ד' ביניש,

כב' השופטת מ' נאור וכב' השופטת א' חיות

בבית המשפט העליון בירושלים

בשבתו כבית משפט גבות לצדק

בעניין:

1. המועצה האזורית תמר

2. ראש המועצה האזורית תמר

ע"י ב"כ דן כהן, שפיגלמן, ברק, זמיר ושות'

מרחי לינקולן 20, תל-אביב 67134

טל': 03-6254666; פקס': 03-6254669

חמבקים

- נגד -

1. ממשלת ישראל

2. ראש הממשלה

3. שר האוצר

4. היועץ המשפטי לממשלה

על ידי פרקליטות המדינה

רח' צלאח א-דין 29, ירושלים

תמשיבים

בקשה לתיקון החלטה ותיקון צו על תנאי

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה לתקן את החלטתו מיום 4.1.06 וכן את הצו על תנאי שניתן בהתאם להחלטה זו. זאת בשל כך שהחלטה זו איננה משקפת את חידון, ההסכמות וההחלטות שניתנו במהלכו, ככל שהדברים נוגעים במבקשות, המועצה האזורית תמר.

על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לתקן את החלטתו באופן שבו החלטת בית המשפט הנכבד והצו על תנאי תאמור יתייחסו לכלל הטענות שהועלו על ידי העותרת בעתירתה, ובכלל זה (ואולי בעיקר) ביחס לתיקון לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א - 1961 (להלן: "הפקודה") שנעשה במסגרת חוק התוכנית להבראת כלכלת ישראל (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התסביב והמדיניות הכלכלית לשנות חכספים 2003 ו - 2004), התשס"ג - 2003 (להלן: "חוק התוכנית הכלכלית").

ואלה גימוקי הבקשה

1. ביום 4.1.06 התקיים בפני בית המשפט הנכבד דיון בעתירה דנא וכן במספר עתירות נוספות אשר הדיון בהן אוחד.

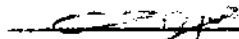
2. במהלך הדיון התייחס בית המשפט הנכבד לכל אחת מן העתירות בנפרד, ובכלל זה אף לעתירתה של המועצה האזורית תמר, וזאת הן לעתירה שהוגשה מטעמה ביום 24.9.03 והן לטעון המשלים שהוגש מטעמה ביום 22.12.05.

3. כזכור, עיקר עניינה של עתירתה של המועצה האזורית תמר בחוקיותם של הוראות סעיפים 32(4) ו - 32(5) לחוק התוכנית הכלכלית במסגרתם בוטלו סעיפים מסוימים בפקודת מס הכנסה, כך ששמה של המועצה האזורית תמר הושמט באופן שרירותי ושלא כדין מרשימת הישובים שנקבעו בחוק הזכאים מכוח פקודת מס הכנסה להטבות מס, וזאת בניגוד לקריטריונים ולשיקולים שנקבעו בחוק.
4. בעקבות חתיקונים האמורים הוגשה מטעמה של המועצה האזורית תמר העתירה דנא בה נטען בעיקר, כי כתוצאה מחסימתו של חוק התוכנית הכלכלית והתיקון שנכלל במסגרתו לפקודת מס הכנסה נפגעו תושבי המועצה האזורית תמר ויישוביה פגיעה קשה ואנושה, והם הפכו מופלים לרעה ובאופן שרירותי ביחס לתושבי יישובים דומים.
5. לאחר חסימתו של חוק התוכנית הכלכלית וכפי שנטען בטיעון המשלים, התקבל בכנסת החוק לתיקון פקודת מס הכנסה (תיקון מס' 146), התשס"ה - 2005 (להלן: "תיקון 146"), אשר אף במסגרתו לא הוענקו ליישובי המועצה האזורית תמר הטבות מס, בעוד שיישובים אחרים כן זכו להטבות מס כאמור. כל זאת מבלי שבבסיס החוק האמור עמד קריטריון אובייקטיבי וראוי, אשר הצדיק את הפלייתם לרעה של יישובי המועצה האזורית תמר פעם נוספת בסוגיית הטבות המס.
6. בעקבות דברים אלה הוגש מטעמה של המועצה האזורית תמר הטיעון המשלים המתייחס באופן ספציפי לתיקון מס' 146, תוך שהובחר בטיעון זה שהוא עומד לצד ובנוסף לטענות שהועלו על ידי המועצה האזורית תמר במסגרת העתירה (וראו סעיפים 24-27 לטיעון המשלים).
7. במהלך הדיון שהתקיים ביום 4.1.06, צוין במפורש על ידי בית המשפט הנכבד בהחלטה שהוקראה בהצעה לגבי כל העתירות, כי הצו על תנאי שיוצא - בהסכמת באת כוח המשיבים - יתייחס לטענות העותרת בכלל, ולא רק לחלק מסוים מטענותיה (תיקון מס' 146). לא זו אף זאת, עובר לדיון לא הוגשה כל תגובה מטעמה של המדינה לעתירתה של העותרת.
8. ואולם, בסופו של דבר נוסחו ההחלטה והצו על תנאי באופן שבו ניתן בהם ביטוי רק לתיקון מס' 146 ולא נכללה במסגרתם כל התייחסות לטענות העיקריות של העותרת בעתירתה המתוקנת בנוגע לחוק התוכנית הכלכלית.
9. ונזכיר בחקשר זה, כי בניגוד למועצה האזורית ערבה תיכונה (העותרת בבג"צ 7012/03) אשר הוחלט על מחיקת עתירתה נוכח תיקון מס' 146 במסגרתו הוענק לה זיכוי ממס, עתירתה של המועצה האזורית תמר נותרה על כנה והיא אך נדרשת לתקנה בעקבות חוספת הטיעון המשלים.
10. תגובת עו"ד בריסקמן לבקשה מצ"ב בנספח א'.
11. אשר לתגובת עו"ד בריסקמן יצוין, כי עמדת המשיבה לפיה אין לשנות את החלטת בית המשפט הנכבד מיום 4.1.06 תמוהה, שכן כל שמתבקש הוא שההחלטה שנשלחה לצדדים תשקף את זו שניתנה בעת הדיון ולא הסכימו הצדדים. ודוק: הנוסח שהוקרא בעת הדיון היה כללי והתייחס ל"טענות העותרת" ולא רק לתיקון מס' 146.

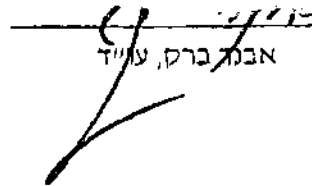
36

12. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולתקן את ההחלטה ואת הצו על תנאי כמבוקש ברישא של בקשה זו, באופן שזה יתייחס, כפי שנקבע במהלך הדיון, לכלל טענות המועצה האזורית תמר בעתירתה.

13. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.


דסלח סירקיס, עו"ד

באי כוח העותרים


אבנר ברק, עו"ד

מדינת ישראל

משרד המשפטים
פרקליטות המדינה
כ"ו טבת תשס"ו
26 ינואר 2006

לכבוד
עו"ד דקלח סירקיס
באמצעות מקס : 03-6254669

הנדון: בג"ץ 7792/03 - בקשת לתיקון החלטת ותיקון צו על תנאי

הריני מאשרת קבלת בקשתך שבנדון.

למיטב הבנתי משקף הצו על תנאי שהוצא על ידי בית המשפט את מהלך הדיון, לצו ברוח זו ניתנה הסכמתי ונוסח דומה אף חוקרא על ידי כבי השופטת ביניש במהלך הדיון.

יחד עם זאת, לנוותר לציין, כי אם בית המשפט הנכבד יהיה סבור כי הצו אכן אינו נוסקף את מחלך הדיון, אין לנו התנגדות לתיקונו.

בהרבה.

דנה בריסקמן

ממונה על ענייני חבג"צים
בפרקליטות המדינה